

# ENCUENTRO: FRANÇOIS HOUTART

## “DE LOS BIENES COMUNES AL BIEN COMÚN DE LA HUMANIDAD”

MEETING: FRANÇOIS HOUTART

“THE COMMON GOOD OF THE COMMON PROPERTY OF MANKIND”

Medellín, Sábado 31 de Enero 2015.

Por: François Houtart<sup>1</sup>

Transcripción del audio de la conferencia por: Eulalia Borja Bedoya<sup>2</sup>

Recibido marzo 2014 Revisado mayo 2014 Aceptado junio 2014

### Resumen:

El presente artículo, relaciona la transcripción de la conferencia que Francois Hourtart ofreció en la Ciudad de Medellín Colombia, en el año 2015 cuyo tema desarrollado fue: “De los bienes comunes, al bien común de la humanidad.

**Palabras clave:** bienes comunes, desarrollo, crisis de civilización, buen vivir.

### Abstract:

This article relates the transcript of the conference Hourtart Francois offered in the city of Medellín Colombia, in 2015 developed the theme was: “In the commons, at the common good of humanity.

**Keywords:** commons, development, crisis of civilization, good living

1. Sacerdote católico y sociólogo marxista belga, fundador del Centro Tricontinental (CETRI) que funciona en la Universidad Católica de Lovaina y de la revista “Alternatives Sud”. Es una figura reconocida del movimiento altermundista. Asesor del CELAM. Francois.houtart@iaen.edu.ec
2. Estudiantes de Sociología Universidad de Antioquia, investigadora grupo Kavilando. Eulalia.borjab@gmail.com

**C**AMPO ELIAS (Encargado de dar la bienvenida): “Un saludo de bienvenida en primer lugar al profesor Houtart quien generosamente ha venido a acompañarnos con invitación de los compañeros de la Unión Patriótica a quienes quiero también felicitar por esta iniciativa. Nos contaban que el profesor estaba en un embotellamiento y por eso no pudo llegar más temprano, es que esta es precisamente la ciudad más innovadora del mundo, la ciudad de mayor innovación neoliberal en todo este planeta, puede estar tranquilo por

qué en próximos años que nos visite usted simplemente paga un peaje, precisamente como parte de la innovación de Medellín y podrá llegar de manera normal a los eventos a los que lo invitemos.

Al Frente Amplio Por la Paz es de mucha importancia escuchar al profesor y sobre todo escuchar las luces que nos puede dar sobre la manera de resolver los problemas de la Colombia del siglo XXI, un columnista de prensa del Espectador precisamente en su columna, nos recuerda que nos tocó un país

muy difícil, es un país muy difícil de vivir, pero él se refería a que era un país muy difícil de interpretar, a que era un país muy difícil de entender, nosotros que estamos en la lucha por la paz y tratando de romper una tradición de violencia que no es de cincuenta años como suele decirse sino que es una tradición de violencia que se confunde en toda la historia de Colombia incluso mucho antes de la república.

Necesitamos luces, de grandes intelectuales como el profesor Houtart para seguir transitando



Tomada de: <https://www.flickr.com/photos/presidenciaecuador/5107863043>

hacia la paz desde el posconflicto que reclama este país, de manera que felicitationes a los compañeros de la Unión Patriótica, bienvenido profesor Houtart y un saludo a todos los del Frente Amplio por la participación y la democracia, capítulo Antioquia, muchas gracias. (Aplausos) “

**FRANÇOIS HOUTART:** “Muchas gracias por esta invitación aquí en Medellín, me acuerdo que la primera vez que estuve en Medellín fue en el año 54, así ya haya pasado ya tiempo yo siempre estoy muy feliz de poder regresar en esta ciudad que he conocido desde tantos años, para mí, regresar a Colombia siempre es también una emoción porque fue uno de los lugares en la enseñanza para mí de lo que es una sociedad, también son los recuerdos de tantos amigos que se comprometieron con la transformación de la sociedad, el primero evidentemente es Camilo, que he podido conocer durante diez años y con el cual he podido ir muchas partes del mundo, especial en América Latina y evidentemente aquí en Colombia, y por eso siempre para mí, Colombia queda como un recuerdo fundamental de la enseñanza que yo he podido llevar de este país, sobre lo que es una realidad de conflictos sociales, lo que es el compromiso de tantos y tantas que eventualmente han perdido aún sus vidas y de una lucha que siempre empieza de nuevo,

con nuevos actores y con nueva esperanza. Así la cuestión que evidentemente cuando uno se pregunta en este tiempo es ¿Qué va pasar después de las negociaciones de paz? Cómo reconstruir una sociedad ya que terminamos con el conflicto armado y sabemos muy bien que el fin del conflicto armado no significa necesariamente la paz, la paz social en particular y que en este sentido la pregunta fundamental es saber.

### **¿Qué vamos hacer después del fin del conflicto armado?**

Es por eso que, es tan importante reflexionar sobre la situaciones sobre el tiempo que estamos viviendo y sobre el futuro que se puede construir, es importante saber que evidentemente Colombia vive muchos procesos que se viven en el mundo entero pero también vive procesos específicos; Estamos en una sociedad que evoluciona, no estamos en la Colombia de hace 50 años, estamos frente a una sociedad realmente que ha cambiado donde como en el resto de América Latina hubo un momento importante especialmente en los últimos años de una clase media urbana y aquí Medellín es realmente un ejemplo en este sentido que transforma evidentemente no solamente las estructuras de la sociedad sino también su cultura.

No estamos en un país totalmente industrializado, estamos en un país extremadamente diversificado donde el proceso industrial ha sido muy importante en particular en este estado pero que no significa que estamos frente a una sociedad industrial.

Y así el pensamiento y análisis de este tipo de sociedad debe responder a la realidad, estamos también frente a un campo en plena evolución, en el campo no solamente hay campesinos, no solamente hay indígenas, hay artesanos, hay otras actividades, y estamos en este gran conflicto frente al extractivismo y a la minería, que es una de las metas actualmente en el capitalismo mundial frente al agotamiento de los recursos naturales, así es como también en el campo frente a este tipo de nuevas luchas, de nuevas resistencias frente a un proyecto global, no solamente en América Latina, sino también en África, en Asia así son todas las realidades que estamos viviendo hasta en tiempo de los pueblos libres de regímenes liberales de transformación de la actividad económica, de la industrialización de una parte del país siempre ha podido este grupo dominante reproducir su hegemonía, es decir, no solamente su poder, su poder económico, su poder físico, su poder político pero también su poder cultural de introducir, de promover la cultura de ellos

como LA CULTURA y también aprovechando de manera muy inteligente de todos los otros aspectos de la evolución de la sociedad de Colombia, hasta el narcotráfico, hasta la lucha armada, y evidentemente no podemos pensar que no va aprovechar de los procesos de paz como también un mecanismo de reproducción de su hegemonía en la sociedad, así no es el fin de la solución. Vamos a tener evidentemente una continuación de la lucha social y precisamente es eso que exige nuevos instrumentos de análisis y de pensamiento como lo he dicho, para no solamente repetir el discurso habitual.

**¿Cuál es la realidad actual de Colombia?  
¿Con cuáles instrumentos debemos analizar y cuáles son las metas que se pueden pensar para el futuro?**

Así pensar el futuro, pienso, que podemos seguir el método relativamente simple, a veces los intelectuales complican las cosas, hay todo un discurso teórico o intelectual que el pueblo no entiende y a veces algunos intelectuales se complacen a todo discurso con muchas citas y que finalmente no es muy operacional, yo pienso que las cosas simples, no para simplificar la realidad pero para tener los instrumentos adecuados, primero pensar

a una meta ¿Cuál es la meta de la sociedad? Y la meta en función de la realidad existente, en función del proceso de paz, pero en función de toda la transformación, por ejemplo de la relación con la naturaleza, en materia de clima hoy día todos esos son elementos que deben entrar en la construcción de la meta.

**¿Para qué estamos luchando?  
¿Para qué tipo de sociedad?**

Después evidentemente de la meta debemos saber que aplicaciones, porque se puede desarrollar todo un discurso bastante abstracto, bastante utópico, pero el problema es de construir la sociedad así cómo construir, cómo aterrizar las metas que podemos definir de manera teórica obvio debemos construir de manera teórica porque sin teoría no hay revolución, así aplicar cuales son las aplicaciones después para ser concretos y prácticos que es lo que vamos hablar un poco en estos minutos....

**¿Cuáles tipos de transición?**

Porque no podemos esperar que las cosas se transformen de un día a otro, no podemos pedir a Venezuela cerrar todos los pozos de petróleo a pesar que eso contribuye a la destrucción de la naturaleza, de cerrar todos los pozos mañana y tampoco podemos pedirle a Evo Morales cerrar todas las minas de Bolivia mañana, pero si podemos exigir de nuestros

gobiernos medidas de transición, es decir, cómo pasar de un modelo a otro modelo y eso si es práctico, significan políticas muy concretas y finalmente debemos pensar en los actores; ¿Cuáles son los actores que van a poder realizar una transformación de la sociedad? Actores sociales, actores políticos... Y en función de estas grandes líneas, de construir una meta, de tratar de ver como eso se puede concretizar, de ver cuales políticas de transición se pueden realizar y cuáles son los actores, que van o deben realizar con una nueva consciencia social, el proceso son los diferentes aspectos de lo que se ve que se puede construir después del proceso de paz y en este sentido se puede pensar primero a la meta.

**¿Cuál tipo de sociedad queremos?**

No es un desafío solamente para Colombia, es un desafío mundial, y estamos frente a situaciones absolutamente concretas que nos obliga a pensar de otra manera, la crisis que estamos viviendo especialmente la crisis financiera-monetary de los años 2008-2009 que está teniendo todavía muchas consecuencias hoy, no solamente en los países del norte sino que ya está viniendo a los países latinoamericanos concretamente los 10 o 15 años de alta ganancia por el precio del petróleo o de los productos mineros, de algunos productos agrícolas etc ya

se terminó, ya entramos aquí en el continente también del África con esta nueva situación.

Esta crisis es una crisis fundamental no se trata solamente de la crisis habitual de sobreproducción o de subconsumo del sistema capitalista, estas crisis que desde el siglo 18 que el capitalismo ha conocido y que realmente ha podido resolver por varios medios incluyendo la guerra, estamos frente a una crisis mucho más fundamental, no solamente es una crisis dentro del sistema, es una crisis del sistema y varios hablan ya del capitalismo senil, estamos en el

periodo donde se va cerrar la paréntesis que ha significado el capitalismo en la historia de la humanidad y la diferencia entre la gran crisis que hemos conocido, que la humanidad ha conocido en los años 30, que fue la crisis económica financiera económica muy fundamental, la diferencia es que estamos frente a otras crisis.

La crisis alimentaria, la crisis climática, la crisis energética, que todas tienen el mismo origen, es decir, la lógica del capitalismo que esta al origen de estas crisis, no son fenómenos puramente naturales, son fenómenos contruidos en

función de la lógica del capital y en la convulsión de estas crisis finalmente lleva a lo que algunos llaman una crisis de civilización, es una crisis del modelo de desarrollo mundial que está llegando a realmente límites que no podemos permi-

**La crisis alimentaria, la crisis climática, la crisis energética, que todas tienen el mismo origen, es decir, la lógica del capitalismo que esta al origen de estas crisis, no son fenómenos puramente naturales, son fenómenos contruidos en función de la lógica del capital**

tir, si retomamos por ejemplo el asunto de la relación con la naturaleza vemos que estamos destruyendo mucho más de la naturaleza que la capacidad de la naturaleza de regenerarse y ya estamos en el momento en que necesitamos un planeta y medio para poder reconstruir los procesos naturales de regeneración de la madre tierra...

Y, si todo el mundo consumiera como los Estados Unidos necesitaríamos cuatro planetas, el problema es que solamente tenemos uno, estamos frente a límites, límites, lo mismo estamos desarrollando una economía de tipo sacrificial,

es decir, sacrificando millones de personas para un bien futuro, en China hoy hay cada año 1.200.000 personas que mueren de la contaminación del aire, sin hablar de la contaminación de las aguas, ¿Por qué? Porque el modelo es tal que para desarrollar las fuerzas productivas, para hacer de China una gran potencia mundial se necesita la producción de carbón, la producción de industrias contaminantes etc que finalmente sacrifican millones de personas para hacer de China la potencia futura, esa misma lógica de los sacrificios humanos de los Mayas o de los Aztecas donde se sacrificaban personas humanas generalmente prisioneros

de guerra, al dios o a la diosa de la fertilidad para pedir una buena cosecha durante el año que viene, se sacrifican vidas para un bien futuro.

Evidentemente, bastante diferente hoy en dimensiones pero si, la lógica de los límites ordenó lo que Naomi Klein llama la economía del caos, está llegando a límites hasta el punto que no podemos más pensar solamente en regular el sistema como se ha pensado en la primera o segunda guerra mundial con Keynes con el keynesianismo que concluyó que el mercado no se autoregula, necesitamos entidades para regular



el mercado y eso es el estado y hoy día también las grandes organizaciones internacionales; Yo fui miembro de la comisión Stiglitz en Naciones Unidas viví la crisis financiera y monetaria mundial y la conclusión de esta comisión fue que si se debe regular el mercado de manera muy radical terminar con los paraísos fiscales, reformar el Banco Mundial, regular el Fondo Monetario Internacional etc, etc pero siempre en esta comisión, bueno muy bueno, eso está muy bien, es necesario pero no va pasar, estamos frente a una crisis tan fundamental que no basta con regular el sistema.

***Necesitamos encontrar alternativas, otro modelo de desarrollo, construir otro paradigma.***

Y este paradigma es lo que estoy tratando de explicar en el pequeño libro que han sacado aquí ahora en Colombia de manera muy simpática, muy bien, con una portada excelente...

Es “El bien común de la humanidad” pero no importa el título, lo que importa pues es el contenido, podemos llamarlo el bien común de la humanidad, podemos llamarlo el buen vivir, podemos llamarlo el socialismo del siglo 21 o el Eco-socialismo, no importa, pero sí que significa ese contenido, la primera cosa a la cual estamos pensando son los bienes comunes, cómo el capitalismo en su historia en su desarrollo

ha destruido poco a poco todos los bienes comunes los “commons” como se les decía en Inglaterra, la destrucción de los “commons”, de la tierra que era colectiva para los campesinos, se destruyó el engroso, es decir, el hecho de que se constituyeron propiedades privadas de la tierra, la tierra común era considerada como una tierra perdida, se debía realmente privatizar todo para justamente generar otro tipo de desarrollo, eso fue el nacimiento de las clases sociales del capital y así, recuperar sus puestos, todo el periodo neoliberal justamente de privatizar los servicios públicos y los bienes comunes, y la ventaja de los regímenes progresistas en América Latina es precisamente reconstruir el estado para también reconstruir los bienes comunes, los servicios públicos.

En el mundo entero tenemos ahora luchas para los bienes comunes en todos los dominios, desde evidentemente el Seguro Social, hasta la protección de bosques y otros aspectos similares, es un primer nivel, recuperar los bienes comunes, recuperar los servicios públicos y realmente recrear una nueva cultura después de la destrucción neoliberal que ha estado en el mundo entero y que en muchas partes del mundo todavía está vigente, el caso por ejemplo de Europa, la comunidad Europea que no ve otras maneras de salir de la crisis

que incrementar las medidas neoliberales de privatización y de destrucción de los bienes comunes.

Un segundo nivel de lo que podemos llamar el bien común, el bien común frente al bien individual que ya es una idea muy antigua, ya Aristóteles estaba hablando del bien común, es decir, decisiones que se deben tomar no en función del interés de una persona o de algunas personas sino de un interés de la comunidad y ya como lo ha dicho Aristóteles (que era ya bastante neoliberal) en sus escritos “si el bien común existe, debemos respetarlo pero, lo menos posible” y eso fue desarrollado por Tomas de Aquino cuando él se basó en Aristóteles para construir una doctrina social y la doctrina social de la iglesia, la doctrina clásica de la iglesia está parada sobre eso: defender el bien común, y por eso la doctrina social clásica es crítica del capitalismo porque el capitalismo no respeta el bien común y los efectos negativos son muy importantes; sin embargo, como nos dio después un rango para la liberación, entre ellos era un análisis de sociedad que no es una crítica de clase, sino, un análisis de capas, de capas sociales que existen y todo el mundo debe construir en su lugar construir el bien común, lo que significa que no se reconoce la lucha de clases si no que se pide que todo el mundo contribuya al bien

común, sin hacer un análisis de estructura de la sociedad, analizando a la sociedad solamente en términos de capas sociales y pidiendo a cada capa social hacer lo que se necesita para construir el “bien común”, lo que significa finalmente la reproducción de la dominación de clases.

El capitalismo supongamos, las categorías de un economista alemán que ha descrito el capitalismo diciendo que el capitalismo es a la vez destructor y creador, destructor porque su estructura social es del pasado para construir un nuevo medio de producción mucho más eficaz y así ha habido dentro de la historia del capitalismo otros aspectos pero podríamos decir que hoy el aspecto destructor es mucho más grande que el aspecto constructor y que en este sentido el capitalismo ha terminado su papel histórico reconocido por Marx de hecho no hubo ningún sistema en la historia del mundo que ha podido producir tantos bienes y servicios a condición de que no miramos tanto a las condiciones de producción de esos bienes y servicios y así, podemos decir que el capitalismo está a un proceso de llegar a un momento de su carácter destructor especialmente de la naturaleza pero también de los seres humanos, es tan importante que el carácter constructor que ha tenido está desapareciendo siempre más, y en este senti-

do la necesidad es de recrear una meta.

### ***¿Cómo crear la posibilidad de la vida?, ¿Cómo terminar con esta lógica de muerte que está destruyendo el planeta y el género humano?***

Y por eso si se necesita un nuevo paradigma, es decir, una nueva orientación fundamental que es la sociedad que debemos construir, eso es la meta, construir el nuevo mundo de la humanidad con un principio de vida, sobre un principio de muerte, sin embargo, eso puede parecer muy bello pero muy teórico, muy utópico y es por eso que debemos llegar a un segundo aspecto y es cómo pensar, cómo poner eso en práctica, qué significa la práctica concreta de realizar esta meta del bien común de la humanidad como paradigma opuesto al paradigma del capitalismo no solamente como sistema económico sino también como sistema económico, político y cultural y para realizar eso pienso que también es bastante simple, no debemos complicar ni complejizar la realidad.

Toda sociedad necesita para vivir reproducirse cuatro ejes de la reproducción social que sea una sociedad de tribu, una tribu o que sea una sociedad industrializada, todas las sociedades deben:

**Primero**, como se ha dicho y leído al principio relacionarse

con la naturaleza no hay posibilidad de vivir sin la naturaleza.

**Segundo**, toda sociedad debe producir la base material de su vida incluso Colombia, no hay vida sin una base material, ni vida física, ni vida cultural, ni vida espiritual así es como construir la base material de la vida que va orientar todas las maneras sobre que se va construir no solamente el sistema económico, sistema político y también el sistema cultural,

**Tercero**, para lograr eso se necesita una organización colectiva no son los individuos que pueden realizar todo esto, es una labor colectiva que se asocia política,

**Cuarto**, es realmente la especificidad del género humano, la posibilidad que tiene el género humano de leer su realidad, de interpretar su realidad, de adelantar lo que se puede construir en el futuro de la realidad, es decir, la cultura, esto es el cuarto ejemplo, y así si hablamos del bien común de la humanidad como un principio general fundamental de la vida sobre la muerte y para concretizar debemos analizar cómo se puede realizar en los cuatro ejes, cómo voy a mirar eso, en los cuatro ejes de la relación con la naturaleza, de la producción material de la vida, de la organización colectiva y de la cultura, si retomamos el primer aspecto de la relación con la naturaleza.

### **¿Cuál es la orientación fundamental del capitalismo frente a la relación con la naturaleza?**

**Primera lógica: la naturaleza es un recurso natural**, no dicen riqueza natural, un recurso, un recurso natural como dicen algunos autores, un recurso natural que significa finalmente la transformación de la naturaleza en mercancía y la explotación y el problema es *¿Cómo pasar del principio de la explotación al principio del respeto?* El respeto de la naturaleza como fuente de vida, fuente de toda vida, de vida física, de vida cultural, de vida espiritual, porque frente a la lógica del capitalismo que tiene dos aspectos primeramente el capital es el motor de la economía y por eso necesita ganancias para el proceso de acumulación y si no acumula no significa nada, no significa que en Colombia no funcione el capital como motor de la economía por eso necesita ganancias y para tener ganancias debe transformar toda la realidad en mercancías y también la naturaleza y es por eso que la naturaleza es un recurso natural

### **¿Cómo pasar al respeto de la naturaleza?**

No es dejar a la naturaleza sin tocarla pero es una relación con la naturaleza que premie y tenga en cuenta todo lo que es la naturaleza, todo lo que es la riqueza natural que puede servir al desarrollo urbano y al

desarrollo de todo el planeta pero que puede ser totalmente destruido por la lógica del capitalismo.

**La segunda lógica: después de la ganancia para acumular, es la herencia de las externalidades**, las externalidades en términos económicos es todo lo que es externo al mercado y en nuestro caso son los daños ecológicos y los daños sociales, es externo a la lógica del funcionamiento del mercado porque no es el mercado que paga los daños, es la naturaleza, son los seres humanos, son las comunidades, son los individuos pero no el capital, no el mercado y con estos dos principios se agotan las posibilidades de la naturaleza en función de la lógica de la ganancia y en función de la herencia de los daños económicos, así es un tema específico.

*Por ello urge, pasar de la extracción o de la explotación al respeto, si esto se acepta de manera universal como principio va tener muchas consecuencias prácticas, no se puede aceptar más que las riquezas naturales sean propiedad privada, ni de individuos ni de corporaciones, son precisamente una falta al patrimonio común de la humanidad, no se puede aceptar más que se destruye los ambientes naturales para una producción justamente privada, la privatización de las selvas etc, si tomamos el ejemplo de la selva amazónica,*

de hecho un pequeño estudio sobre eso advierte que la selva amazónica es un lugar absolutamente único y ahora que las selvas de Asia, de Indonesia y de Malasia han sido totalmente destruidas por la extensión de la palma Africana y el eucalipto, que en África hay una nueva ola de explotación de la selva del Congo en particular después de las guerras que hemos conocido en los últimos diez años, la selva amazónica tiene un papel fundamental para la regulación del clima de toda América del sur y tiene papeles también más internacionales y a pesar de ello, lo que se está viviendo ahora es una destrucción sistemática de la selva amazónica por todos los países que tienen un pedazo de la selva en sus territorios; al occidente es la explotación del petróleo, desde Colombia hasta Bolivia, al Este es más la explotación minera en particular en Brasil, del sur es la penetración de los monocultivos, de palma africana etc, en el centro la explotación de la madera legal o ilegal, es el desarrollo de las empresas hidroeléctricas que destruyen millares y millares de hectáreas de la selva, y el resultado es que la FAO dice que si se continua así dentro de 40 años no habrá más selva amazónica solamente una sabana con algunos bosques.

El año pasado, solamente en Brasil, se destruyó una superficie igual a 21 veces Bélgica, si



todo el mundo tiene buenas razones, todos los países para sacar, para explotar la selva amazónica, los bienes capitalistas por las ganancias del capital, los países que se dicen progresistas para financiar el estado que va tener programas sociales pero que de alguna manera el resultado es el mismo; es la destrucción de la naturaleza, y es por eso que si debemos pensar otras maneras concretas de transformar ese tipo de relación, ya Karl Marx había dicho que el desequilibrio del metabolismo (metabolismo significa intercambio material) entre los seres humanos y la naturaleza, era muy grave y venía de la diferencia de lógica entre la reproducción del capital, del ritmo de reproducción del capital y el ritmo de reproducción de la naturaleza y toda la política económica está orientada por el ritmo de reproducción del capital y no teniendo en cuenta el ritmo de reproducción de la naturaleza.

Esto significa una gran contradicción, con efectos, decía Marx "muy graves", pero Marx no podía prever una crisis climática como la que tenemos ahora pero ya había establecido la base teórica de lo que podíamos llamar como Hugo Chávez lo ha dicho "un ecosocialismo". El problema es que los auto-

res Marxistas no se interesaron mucho en esa parte del escrito de Marx, porque no lo han desarrollado tampoco, o quizá, se interesaron más en las relaciones de producción y los países socialistas no cambiaron esta actitud frente a la naturaleza, continuaron la idea de progreso que es un progreso lineal sobre

**hemos visto que en los países socialistas de Europa u hoy día en China etc la destrucción de la naturaleza es una cosa tremenda sin discusión, así si tenemos que repensar la relación con la naturaleza.**

un planeta inagotable que era el producto de la absorción de la modernidad y de la lógica del capitalismo y continuaron, y no hubo en las redes sociales socialistas o muy poco una discusión sobre este problema de la relación con la naturaleza, hemos visto que en los países socialistas de Europa u hoy día en China etc la destrucción de la naturaleza es una cosa tremenda sin discusión, así si tenemos que repensar la relación con la naturaleza.

**¿Cómo reconstruir una relación con la naturaleza que permita a la naturaleza regenerarse?**

No como algunos ambientalistas

han resuelto, que pretenden que no se puede tocar nada de la naturaleza, sino una relación donde se construye, Marx lo decía también, la única manera de reestablecer el equilibrio del metabolismo entre la tierra y los seres humanos es la construcción del socialismo, claro, un socialismo que tiene eso en cuenta y no como fue realizado en experiencias socialistas que han realizado logros evidentemente pero que en este sentido fueron totalmente un fracaso, y podemos continuar así viendo las aplicaciones de este principio.

**Cuarta lógica: Para el capital existe un solo valor y es el valor de**

**cambio**, El principio del capitalismo ha sido en este caso, muy eficaz para producir bienes y servicios es precisamente privilegiar el valor de cambio en los análisis de Marx ahí está la distinción entre el valor de uso y el valor de cambio, la realidad tiene los dos aspectos, el valor de uso, el agua para mí es un valor de uso, cuando la pongo en una botella y la vendo tiene un valor de cambio, no decimos que el valor de cambio desaparezca pero no puede tener el primer lugar.

el valor de uso no importa, el valor de uso es secundario, existe condición de que produce un valor de cambio y a

veces también se producen muchas veces cosas totalmente inútiles que no tienen ninguna utilidad para la utilización del bienestar de los seres humanos o del resto de la creación pero si porcentaje de cambio y toda la publicidad precisamente es para crear la necesidad de bienes que a veces muchas veces no son absolutamente necesarios para el bienestar que es lo que produce el valor de cambio, como por ejemplo producir armamento que nunca va ser utilizado ¡ojalá! Pero que es pagado, es también una manera de transferir el capital colectivo al capital privado, son los estados los que pagan en gran parte los armamentos; así, toda esta lógica está totalmente desviada del bienestar humano porque prima el valor, el único valor, que se habla de la bolsa de valores, el único valor es el valor de cambio, todo el problema es de ver cómo podemos pasar de la prioridad del valor de cambio a darle prioridad al valor de uso como principio fundamental eso es una evolución porque no es solamente el valor en sí mismo de cambio, pero el valor de cambio necesita la propiedad privada de los medios de producción y la propiedad privada de los medios de producción necesita un estado que garantiza el derecho a la propiedad privada.

Así cuando decimos pasar del valor del cambio al valor de



Montaje José Fernando Valencia G. La nueva sociedad civil

uso eso significa de una transformación de todo el sistema imperante y de nuevo eso tiene aplicaciones muy claras, no se puede aceptar por ejemplo la dominación del sistema financiero mundial, no se puede aceptar la existencia de paraísos fiscales donde por lo menos un tercio de la riqueza mundial se inmerge para escapar a la fiscalidad para reciclar precisamente el dinero criminal del narcotráfico, de la venta de armas, de la prostitución etc, ustedes podrían decir; Si todo eso es muy bueno pero es muy teórico ¿Quién va imponer estas reglas? Pero estas reglas o reglas similares pero contrarias existen ya, la organización mundial del comercio exige que todos los miembros que son casi

todos los países del mundo de respetar el libre comercio y ahí la corte interna coptan los países que no respetan la libertad del comercio y la libertad del comercio en la economía del capitalismo que no es una economía con igualdad significa el poder de los más poderosos, significa la relación entre el tiburón y las sardinas, si existe un tribunal sin apelo que exige que todos los países respeten las leyes del libre mercado del capitalismo

¿Por qué no podemos pensar que también un día en una organización internacional **exista leyes u orientaciones que impidan la destrucción de la naturaleza o que impida el comercio desigual?**

Es posible pero evidentemente depende de la voluntad política de los estados que constituyan esas organizaciones internacionales. Para ello se requiere:

*La vida colectiva social política.* Introducir procesos democráticos en todas las relaciones humanas sociales incluyendo entre hombres y mujeres y en todas las instituciones no solamente políticas con el presupuesto participativo y otras formas de este tipo sino también en el mundo en la organización de la economía, nada menos democrático que la economía capitalista justamente monopolística que concentra siempre más y más poder económico en menos manos, he visto el periódico ahora llegando de Bogotá del año pasado la acumulación de riqueza aumentó de manera tremenda en mano de pocas personas, de pocas personas de menos del 0.001% de la población mundial al mismo tiempo que hay una crisis económica que está multiplicando en los países industrializados la pobreza.

Así la organización democrática cambia el sistema económico pero también el de las instituciones como los sindicatos, como instituciones culturales, organizaciones religiosas, iglesias, el principio de la participación democrática para hacer

### Así la organización democrática cambia el sistema económico pero también el de las instituciones como los sindicatos, como instituciones culturales, organizaciones religiosas, iglesias.

de los seres humanos no solamente clientes de las organizaciones políticas u otras sino actores de la participación y eso también tiene muchas implicaciones concretas desde la lucha para los derechos de los indígenas, de las mujeres etc, hasta la transformación de las Naciones Unidas, del consejo de seguridad que es todo menos democrático.

*La interculturalidad.* la definición del desarrollo humano y también de las políticas neodesarrollistas que conocemos entre esas que son "Progresistas" como Ecuador, como Bolivia y de los todavía Venezuela que en Venezuela el proceso está complicado porque al mismo tiempo es más democrático y con más participación popular; Pero lo que vemos es que el desarrollo se define de manera clásica son países con una orientación neodesarrollista no son países que ya han pasado una etapa poscapitalista son posneoliberales, si porque reconstruyen el estado y el acceso de los bienes comunes pero no son

poscapitalistas son una modernización del capitalismo, no lo destruyen.

Así se define el progreso humano sobre la base de la cultura occidental y de una cultura moderna capturada por la lógica del capital, y el problema es de ver cómo po-

demos llegar a una participación de todas las culturas, de todos los saberes, también los saberes ancestrales, de todas las filosofías, de todas las espiritualidades para construir un nuevo paradigma, para construir la ética necesaria a un nuevo paradigma de vida frente a un paradigma de muerte, para también poder construir el conocimiento no solamente definiendo el conocimiento como las técnicas y la ciencia de punta sino el conocimiento común, el aporte humano que tiene toda la tradición y la experiencia que se ha construido en los pueblos originarios y finalmente también cómo construir la espiritualidad necesaria a la construcción social de esta nueva meta del bien común de la humanidad.

**Vamos hablar entonces de la teología de la liberación.** Así, primer nivel: cómo defender los bienes comunes, segundo nivel, el bien común frente el bien individual y un tercer nivel es el bien común de la humanidad que finalmente

es la promoción de la vida frente a un sistema devorante.

Vemos en todas las religiones del mundo hay evidentemente un aspecto reaccionario pero también hay el aspecto liberador, y en el cristianismo hemos construido la teología de la liberación como justamente crítica del sistema capitalista en función no solamente de sus efectos sino de su lógica y también como construcción de una nueva ética capaz de responder a los desafíos de la construcción social nueva, lo mismo vale para el Islam, lo mismo vale para el Budismo, ahí en todas esas religiones, también en religiones tradicionales hay aspectos de liberación y son estos aspectos los que debemos también desarrollar en nuestra tradición cristiana tratando de ver como Jesucristo en su sociedad ha sido justamente un actor socio religioso pero un actor liberador, de liberación de las estructuras sociales de los sistemas que estaban destruyendo al ser humano.

Así en esas cuatro grandes orientaciones pienso que si podemos aterrizar, hay muchas cosas que se pueden hacer en el plano inmediato hasta la dimensión internacional, en las relaciones con la naturaleza podemos evitar tratando de hacer un *cafesito* o una aromá-

## En un país como Colombia es evidente que la respuesta al periodo de la negociación de paz, la necesidad de redirigir un proyecto transformando la realidad con instrumentos adecuados es realmente un desafío fundamental.

tica que se calienta en una carcerola entera para una taza de café ¡no!, calentar solamente lo necesario o cuando uno se lava los dientes es no dejar el agua correr por todo el tiempo, son pequeñas cosas de la vida cotidiana que entran en una nueva manera de ver la relación con la naturaleza hasta que evidentemente las medidas internacionales sobre el cambio climático y así para todos esta posibilidad de realización y de hecho no es una utopía en el sentido de un sueño imposible si en el sentido de lo que no existe hoy y puede existir mañana.

El efecto del capitalismo fue de matar las utopías, debemos recrear las utopías, pero las utopías que son un instrumento de acción como lo decía Eduardo Galeano, cuando uno hace un paso la utopía hace otro paso, cuando hace diez la utopía hace diez pasos, así hace la utopía hasta hacernos caminar, así en este sentido y no es una utopía porque cuando contribuimos por ejemplo en el foro social

popular que ha va tener lugar en Marzo en Tunes hay miles y miles de personas allá que vienen también expresando su trabajo y vemos que hay miles y miles de iniciativas de organizaciones que trabajan en una nueva relación con la naturaleza, en una economía social,

en la democratización de la sociedad, en nuevas maneras de manejar la interculturalidad, existen, pero son esfuerzos pocos son dispersos no todavía no se construyen como una fuerza capaz que finalmente logre hacer cambiar el sistema, porque el sistema capitalista no va caer por sí mismo a pesar de sus contradicciones, en medio del capitalismo es utilizar sus contradicciones para acumular más.

En Alemania, la industria de los desechos, desechos del sistema es ahora una industria más importante que la industria de los automóviles, el capitalismo no va desaparecer así, necesitamos de los otros sistemas, debe ser el resultado de las luchas sociales.

### Colombia

En un país como Colombia es evidente que la respuesta al periodo de la negociación de paz, la necesidad de redirigir un proyecto transformando la



realidad con instrumentos adecuados es realmente un desafío fundamental y allí el papel de los intelectuales es muy importante y para realizar los pasos de transición en una transición real, que sea un paso hacia otro modelo, otro paradigma y no solamente una adaptación del sistema a nuevas demandas económicas mundiales y culturales, se necesita evidentemente un pensamiento distinto y se necesitan definiciones de transiciones, finalmente las transiciones son la posibilidad de una transformación fundamental que no se hace sin actores, sin actores organizados, y en el campo político que va tener un papel importante en el año nuevo periodo de la vida de Colombia pienso que precisamente la idea de convergencia es humana, de convergencia no de una unidad porque cada uno quiere construir la unidad alrededor de sí mismo, una convergencia que respeta la diversidad de cada uno y eventualmente la diversidad de lectura de la realidad pero en convergencia en la acción crítica y en este sentido:

“ El pensamiento de Camilo Torres es importante, la importancia de su pensamiento en torno a la necesidad de reunir las fuerzas de izquierda en su tiempo, desde el partido comunista hasta la democracia cristiana de izquierda, no pidiendo a cada uno de

desaparecer sino de unir en una acción conjunta que permite una deconstrucción, también el espíritu y pensamiento de Gaitán en este sentido era muy importante con este aspecto de la prioridad del pueblo frente a las clases dominantes como actores fundamentales no solamente de la clase obrera ahí también hay un cierto fundamentalismo de que solamente la clase obrera debe ser revolucionaria en el mundo actual no es verdad, para las instancias internacionales el movimiento campesino es mucho más radical que el movimiento obrero por el momento en gran parte porque los países industrializados el sindicalismo obrero ha sido captado por el sistema o a perdido sus bases por la desindustrialización ahí movimientos sindicales de los países del sur que son más radicales pero a nivel mundial por el momento un movimiento como la minga campesina es más radical que el movimiento sindical obrero”.

Si podemos ver en la realidad y no pensar en términos solamente teóricos de una teoría que se construyó al momento del tipo de industrialización del siglo XIX si somos marxistas debemos primero ver la realidad y no podemos ser dogmáticos si somos marxistas, así pensar a la convergencia de la acción como método fundamental de

la unidad de los que quieren verdaderamente transformar la sociedad.

Me acuerdo de discusiones con Camilo hasta el fin de su vida tratando de reflexionar con él, de verdad se encontró en una situación, ha tenido, ha hecho la elección de la vida armada de la sociedad lo que eso podría pensarse en ese momento frente a la revolución cubana, la revolución stalinista, etc., pero que hoy día se debe analizar en función de la situación actual.

En este sentido yo pienso que el pensamiento de Camilo que no ha tenido mucho tiempo de extenderse desde un punto de vista teórico, intelectual, pero que si lo ha unido de la manera existencial no desde el punto de vista como cristiano y el también con su convicción muy fundamental de ser sacerdote, así como cristiano, como colombiano, como sociólogo, su compromiso personal, él ha dado su vida por su compromiso, en este sentido si debemos recrear el pensamiento de Camilo ahora que vamos a celebrar el año próximo el 50 aniversario de su muerte, es el momento de retomar este pensamiento como una luz para el futuro de Colombia, muchas gracias.”

### Referencias Bibliográficas

Acosta a. & Martínez, E. (2009). El Buen Vivir – Una vía para el desarrollo, Quito, Abya Yala.



- Albo X. Suma Qamaña. (2010). Con-  
vivir Bien, ¿Cómo medirlo?. Diá-  
logos, Año 1 No. 0, 54-64.
- Amin S. (2003). Le capitalisme et la  
nouvelle question agraire, Dakar,  
Forum duTiers Monde.
- Beinstein J. (2009). El largo Cre-  
púsculo del capitalismo, Buenos  
Aires, Cartago.
- Boff L. (2000). El despertar del Águi-  
la, Madrid, Ed. Trotta.
- Braudel F. (1969). Écrits sur  
l'Histoire, Paris, Flammarion.
- Brie M. (2011). Making the Common  
Good of Humanity concrete, con-  
tribución a la Conferencia de la  
Fundación Rosa Luxemburgo, De  
los "bienes comunes" al "Bien Co-  
mún de la humanidad", Roma.
- Carcanholo R.A. & Sabadini M.de S.  
(2009). Capital ficticio y ganan-  
cias ficticias, en Dierckxsens W.  
et AL.
- Delgado G. (2011). Bienes Comunes,  
Metabolismo social y el Futuro  
común de la Humanidad: Un  
Análisis Norte-Sur, contribución  
a la Conferencia de la Fundación  
Rosa Luxemburgo: De los "Bienes  
comunes" al "Bien Común de la  
Humanidad", Roma.
- De Souza Santos B. (2010). Refunda-  
ción del estado en América Latina  
– perspectivas desde una episte-  
mología del Sur, Quito, Abya Yala.
- De Schutter O. (2011). Eco-farming  
can double Food production,  
Geneva, Office of ghe High Com-  
missioner for Human Rights.
- Dussel, E. (2006). Etica de la libera-  
ción en la edad de la globalización  
y de la exclusión. Madrid, Trotta.
- Dierckxsens W. et Alt. (2009). La  
gran crisis del siglo XXI – Cau-  
sas, carácter, Perspectivas, san  
José, DEI.
- Dierckxsens W. et AL. (2010). Siglo  
XXI, Crisis de una Civilización,  
San José, DEI.
- Houtart, François (1974) Religions  
and ideology in Sri Lanka, Co-  
lombo, Hansa, 1974;
- Houtart, François (1992) Religion  
et modes de production préca-  
pitalistes, Bruxelles, editions de  
l'ULB
- Houtart, François (2000) Sociología  
de la Religión, Mexico, Plaza y  
Valdés
- Houtart, François (1982) El campe-  
sino como actor, Managua, Ed.  
Nicarao, 1982;
- Houtart, François (2004) Haïti et  
la culture dans une commune  
vietnamienne, Paris, Les Indes  
Savantes, 2004;
- Houtart, François (202) Mondialisa-  
tion des Résistances (with Samir  
Amin), Paris, L'Harmattan, 2002
- Morín, E. (1996a). El pensamiento eco-  
logizante. Gazeta de Antropología  
Nº 12, 1996 Texto 12-01 recupera-  
do de [http://www.ugr.es/~pwlac/  
G12\\_01Edgar\\_Morin.html](http://www.ugr.es/~pwlac/G12_01Edgar_Morin.html)
- Morín, E. (1999). Los siete saberes  
necesarios para la educación a  
futuro. UNESCO. Organización  
de las naciones unidas para la  
educación, la ciencia y la cultura.
- Morín, E. (1966). El pensamiento  
ecologizado. Gazeta de Antropo-  
logía, Nº12, 1966.
- Morín, E. (2002). El método, la vida  
de la vida, Madrid, Cátedra, 2002